

篇名：

華亂五胡——從氐羌民族看「五胡亂華」之說的謬誤

作者：

宋柏成。國立臺南一中。高二 17 班

指導老師：

楊秀蘭老師

壹、前言

一、研究動機

「五胡亂華」是西晉八王之亂後，在中國境內的胡人所引發的亂事，對西晉政權造成了致命的打擊，然而真的是「五胡亂華」？又或許是「華亂五胡」呢？

從蠻夷戎狄到**漢**咭喇，華夏民族向來自詡為天朝上邦，對異族之鄙視一覽無遺；稱外族入侵是為燒殺擄掠，反之卻屬英雄事蹟；遊牧民族民風向來以直爽純樸著名，與漢民族史書上傳統論定之兇殘大相逕庭，他們只是沒有留下自己的文字記錄，故而只能從漢人的史冊上留下單方面的記載和評論。

我偶然在柏楊先生的著作中看到「**華亂五胡**」（柏楊，1999）這麼一個名詞，他認為是華人先禍亂五胡，才有日後不得不發生的五胡起兵，可惜書中內容多是翻譯《資治通鑑》，也缺乏具體有結構的論述來對此深入研討；於是我不禁投入了相關的閱讀與論證，希冀能夠給這些在歷史長河中的弱勢民族一個不同角度的解釋。

二、研究目的與方法

既然「華亂五胡」之說並未得到有系統的論證，因此我期望能夠佐證此一說法，以更長遠的視角，藉由追溯整部氐羌民族的歷史，翻閱中國古代的文獻與今人對他這段歷史探討，從始載於史冊，到他們受到漢族迫害而被外逐，及爾後又遭逼迫內遷，故而他們一次次的反抗，最後以齊萬年的起兵作為一次標誌性的事件來說明傳統五胡亂華的謬誤之處；西晉末年此起彼落的氐羌族起義多數絕非主動亂華，反而是在遭受漢民族長期欺壓下的掙扎；如此一來，所謂「亂華者」，或許並非是傳統認定的五胡，而是激起五胡反叛的華人自身。

貳、正文

一、先秦氐羌的起源與被驅離

（一）羌族起源於商，戰國及秦被迫遷徙

有關羌族的歷史濫觴，至少可以探究至商代，《詩經》中提及：「昔有成湯，自彼氐羌，莫敢不來享，莫敢不來王，曰商是常」（詩經）意即早在成湯之時，遙遠的羌人就會對漢族政權進貢，雙方極可能有著一定程度之往來，不過氐指的是否為五胡中的氐尚有爭議，故此處按下不表；又於甲骨文中，就已出現「羌」字，稱男羌人為羌，女羌人為姜，而在劉學鈔的著作中曾引章太炎所言，是：「姜姓出於西羌，非西羌出於姜姓。」（劉學鈔，2012）以姓的角度來看，先秦時期相當重要的姜姓勢力便屬羌人，從姜姓之神農氏乃至周王室之始祖姜嫄，以及齊、申、呂、許等姜姓諸侯均為羌人。

上述部分內容雖為傳說，不免有所難辨真偽之處，至少由此可知在先秦時代，羌漢間的關係十分密切；最重要的是，當時記載中的羌人有相當部分是居住在所謂的中原地區；如商代的羌分布於豫西、晉南及秦東；這些中原的羌人在時間的推演下，於是乎與華夏民族融合了，而其餘的羌族人則於戰國時期與秦代，遭到了秦武公、秦穆公等的驅逐；羌民被逐離家園後，這才來到了甘肅、青海黃河上游與湟水流域，被冠上「西羌」的稱號；只是羌族的悲劇尚未謝幕，秦人的接連侵擾迫使河湟這一支的羌人持續逃亡，跑到了天山南麓、岷江上游等，而其中再往西走數千里者，便是藏族的祖先之一；而少受侵擾的甘肅、青海羌人則在筆者即將論述的漢代與漢人爆發了嚴重的衝突。



圖 1：羌族的遷徙分布

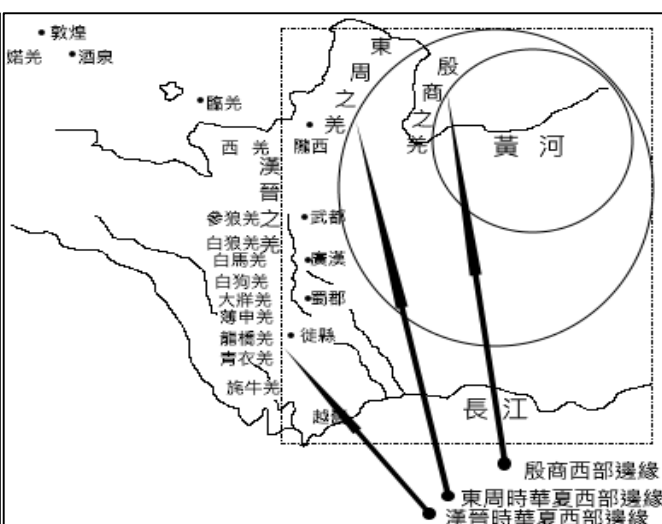


圖 2：商至漢晉間華夏邊緣變遷

(圖 1 資料來源：王明珂 (2003)。羌在漢藏之間 (173)。臺北：聯經出版公司。)

(圖 2 資料來源：王明珂 (2003)。羌在漢藏之間 (176)。臺北：聯經出版公司。)

(二) 氐族起源於春秋戰國，秦人迫遷荒涼地

至於氐民族的起源，看似相形之下少了幾分色彩，與漢民族亦無什麼直接關聯；「氐」成為民族之代名詞是春秋戰國時期所構築的，到了秦漢時期，他們的分布西起隴西，東至略陽，南抵岷山，而住得離中原更遠的則是上段所述的羌人；不過，也有人指出氐就是住得比較低的羌；無論如何，當時氐民族的定義是源於與羌人之相對位置，以前者說法，兩者關係雖屬密切，卻是截然不同的族群；而以後者的說法，氐則是羌的一支，也就是說氐與羌有共同起源與類似遭遇，他們同樣在秦人的壓力之下，被迫離開了原本安定的家鄉，前往一個荒涼的地域重新生活。

二、兩漢氐羌面對困境的自救

(一) 氐族遭漢人排擠，分竄山谷間，數次叛亂

魏書氐傳中這麼描述氐族：「秦漢以來，世居岐隴以南，漢川以西，自立豪帥。漢武帝遣中郎將郭昌、衛廣滅之，以其地為武都郡。」(魏收，不詳)而陳壽於三國志引

用的魏略一書中，於西戎傳亦提及：「氐人有王，所從來久矣。自漢開益州，置武都郡，排其種人，分竄山谷間，或在福祿，或在汧、隴左右。」（陳壽，太康 10 年）經由這兩筆資料，可知漢武帝時氐人居住的核心地帶被間併入和王朝的統治之下；暫且不論漢朝出兵的動機為何，但起碼氐人並未獲得妥善對待，這才會因為遭排擠而分竄山谷間；更何況漢武帝出兵的目的是為了準備日後對南越的用兵，追求自身的擴張而波及無辜的氐人；這種政策果真招致氐人的不滿，不出三年，叛亂旋即爆發，但也迅速遭到平定；不過漢朝非但沒有調整政策，反而將一部分氐人強行遷到了酒泉，即前文提及之「或在福祿」（魏收，不詳），來達到分散氐人力量的目的，卻因而同時增強了氐人的不滿，招致後續的數次叛亂。

表 3：西漢及東漢初氐族反叛表

編號	時間	平定者	結果	出處	備註
1	漢武帝元鼎六年（111B.C.）	郭昌、衛廣	置武都郡	漢書·南蠻西南夷傳	
2	漢武帝元豐三年（108B.C.）	不詳	分徙酒泉郡	漢書·武帝紀	如前文引魏略·西戎傳敘述
3	漢昭帝元鳳元年（80B.C.）	馬適建、韓增	鎮壓	漢書·南蠻西南夷傳	
4	漢昭帝元鳳四年以前（77B.C.）	范明友	鎮壓	漢書·昭帝紀	僅知下詔表彰年月
5	漢昭帝年間	趙充國	鎮壓	漢書·趙充國傳	
6	漢光武帝建武十一年（35）	馬成（討伐）、馬援（招撫）	徙致天水、隴西、扶風	後漢書·光武帝紀下	非叛漢，是由成家帝國方歸附

（表 3 資料來源：部分內容為 梁信涵（2013）。從部落到共主：苻秦政權的權力核心分析（19）。佛光大學歷史學系碩士班：碩士論文。）

（二）羌人苦漢人侵之，東漢時三次大反抗

表 4：東漢羌人三大反叛表

編號	起訖時間	結束時間	地區	起因	備註
1	漢安帝永初元年（107）	漢安帝元初五年（118）	金城、隴西、漢陽	強徵羌人討伐西域	「十年之中，夷夏俱斃」（房玄齡，貞觀 22 年）
2	漢順帝永和五年（140）	漢沖帝永熹元年（145）	并州、涼州	刺史到州之日，多所擾發	軍費八十多億（單位不明）
3	漢桓帝延熹二年（159）	約漢靈帝建寧二年（169）	羌人居地	護羌校尉兇殘冷酷濫殺無辜	一百八十多次大小戰鬥

（表 4 資料來源：筆者自行整理）

漢武帝時期，漢朝已將多數的羌人地區納入版圖，並設置護羌校尉來處理相關事宜；與氐人類似的是，他們在馬援討伐之列，但戰後卻是：「苦漢人侵之」（房玄齡，貞觀 22 年），而到了東漢，羌人又因官員的壓迫與殘害，導致生活的困頓與不安定，爆發了三次大規模的叛亂，而為求平復羌亂的局面，整個社會更是付出了長期且巨大的代價，如表 4 所示。

總而言之，前文依反叛發生的時間順序，先後探討了氐與羌在漢武帝兼併後面對漢政權的反應，結果兩者是同樣遭到官吏不當對待；而漢人對於他們的排擠，那種在族群關係與生活物質上的打壓，傷害並不亞於官方的迫害；終於氐族、羌族面對困境同樣採取了起兵的手段，卻雙雙失敗。

三、三國氐羌大規模被迫徙離家園

（一）氐族分降於劉備、曹操，又受曹軍之迫內遷

三國之時，著名的氐王有隴蜀間的興國氐王阿貴與百頃氐王楊千萬，以及位於下辨的氐帥雷定、河池的氐王竇茂等等；這些政權多支持蜀漢政權，先有阿貴和楊千萬於馬超曹操作戰時予以支援，他們在馬超連連失利後，也一同依附劉備，只是殘部歸降曹操，其中又有部分被遷至扶風；等到曹軍進入漢中，還有竇茂出兵據險與之抗衡，可惜慘遭擊潰；而曹操則於數年內穩定了關隴局勢，氐人除南投劉備與被消滅者，盡臣服於曹軍手下。

建安二十四年，曹軍害怕武都會陷入敵手，以及避免氐人響應劉備部隊，更為加強對於氐人的管控，開始了大量的內徙氐人，先是遷五萬餘戶至扶風、天水界內，劉備攻破漢中後，曹軍又遷萬餘戶至京兆、扶風、天水；經此二遷，可徙之民已大大減少，不過仍存在一些王侯部落集團，偶現於史冊記載。

（二）羌族被招攬入伍，魏蜀接連迫其內遷

東漢末年群雄擁兵自重之際，由於羌人勇武的特性，已有部分羌人被招攬為部曲；在時間的推演下，這群人後來被漢人同化了，成為華夏的一員；等到三國鼎立之時，各國更是紛紛組織羌人入伍以自強，而為了鞏固兵源，羌人也遭受內徙的命運；與氐人略微不同的是，羌人遭侵伐的現象同時在魏蜀雙方皆有紀錄，如諸葛亮曾移了青羌高達萬餘家，並號以飛軍之名。

東漢末年以來氐羌所遭受的強迫內遷，為日後的五胡起兵播下了種子；而且當時所施加迫害絕不僅於此，每每蜀魏於此交鋒，他們就是最大的受害者，除筆者重點論及之遷徙，傷害不亞於此的是軍事衝突的爆發所造成的難以估計影響；糧食遭受搶奪之事屢見不鮮，而無情的戰火更是將家園毀壞殆盡，這些不安定的因子在中央實力強大時尚未突顯，然則等到中央勢衰，一場大亂就無可避免。

表 5：三國時期氐羌內徙表

	時間	遷徙地	背景	人數	遷往地	民族
1	東漢建安十九年 (214)	武都	氐眾附蜀反魏	不詳	扶風	氐
2	東漢建安二十四年 (219)	略陽、 興國	曹操恐氐民為蜀 漢所得	五萬餘戶，又萬餘 戶（共六萬餘戶， 三十餘萬口）	京兆、 扶風、 天水	氐
3	魏黃初元年（220）	武都	氐王楊僕附魏	不詳	漢陽郡	氐
4	魏青龍三年（235）	武都	氐苻雙等附魏	不詳	不詳	氐
5	魏青龍四年（236）	武都	氐王苻建弟附魏	四百戶（約二千餘 口）	廣都	氐
6	魏正始元年（240）	隴西	曹魏擊敗羌人後 徙氐人實關中	三千餘落（近二萬 口）	關中	氐、 羌
7	蜀漢建興三年（225）	南中	諸葛亮平定南中	萬餘家	蜀	羌

（表 5 資料來源：部分內容為 楊銘（2014）。**氐族史**（24）。北京：商務印書館。）

四、西晉初期統治狀況

（一）統治階層奢靡，百姓賦役繁重

西晉舉朝上下的奢靡之風是眾所皆知的，九品中正制下士族之鋪張更是超乎想像，這些世代為官的富家子之用度遠遠超乎前朝，如何曾的日食萬錢、石崇、王愷、羊琇等人一系列的鬥富、皇帝司馬衷本人的何不食肉糜，便可見微知著。西晉傅咸便曾上書司馬炎，道盡弊端：「先王之治天下，食肉衣帛，皆有其制。竊謂奢侈之費，甚於天災。……今者土曠人稀，而患不足，由於奢也。」（司馬光，元豐 7 年）其文說明在亂世之後，國家整體的經濟力雖大幅下跌，人民的每日所需因而匱乏，但居上位者卻是崇尚浪費；那麼可以推斷百姓的生計只會日益艱難。而官府在課稅之時，普遍上並不因個人所擁田畝多寡來定額，相反的，對於農民是一概課處相等的四斛高稅，那對於所有田畝不多之農自然是雪上加霜；此外又有大量買官鬻爵之故，官吏素質既貪且腐；此外，當時的兵役也是相當沉重的負擔。

（二）天災頻仍，民不聊生

而不幸的是，如表 6 所示，自公元 293 年開始，天災發生的頻率是相當頻繁嚴重，而王朝本身卻是仍舊奢侈無度，在二重作用下人民的生計苦不堪言。然竟又爆發了以驅逐當權者楊駿為目的的宮廷政變，雖說其時未必看得出八王之亂即將爆發，人心惶惶卻是無可避免的，而這正是五胡起兵的溫床。

表 6：晉統一中國到齊萬年起兵前後的天災

年分	地點	災情	備註
283	河南及荊、揚等六州	大水	
285	青、梁、幽、冀州	旱	
293	弘農	雨雹，深三尺	
294	全國	飢荒	郝散起兵
295	東海	雨雹，深五寸	
295	荊揚兗豫青徐六州	大水	
296	關中	饑饉，瘟疫流行	郝度元與齊萬年起兵
297	雍秦	大旱、瘟疫，米斛萬錢	
298	荊豫徐揚冀五州	大水	

（表 6 資料來源：筆者自行整理）

（三）氐羌遭鄙視欺凌

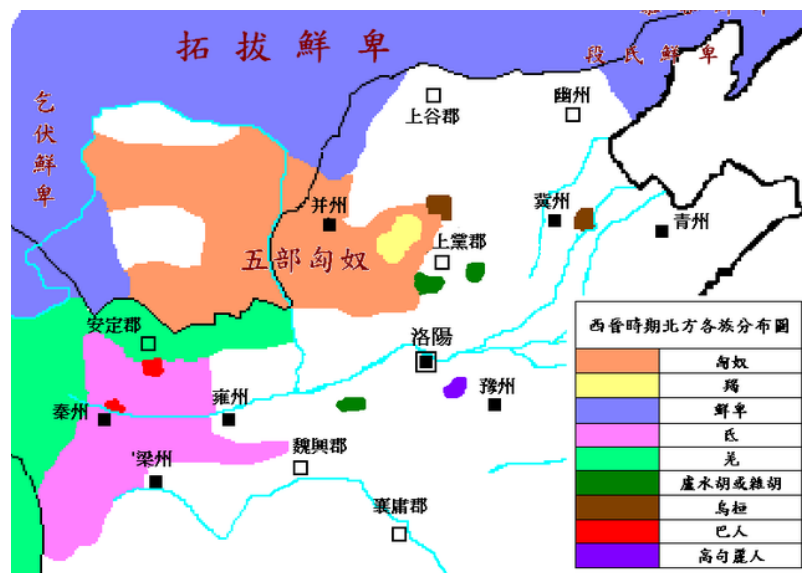


圖 7：西晉時期北方各族分布

（圖 7 資料來源：中國文史地圖。2017 年 3 月 27 日，取自 <http://www.pro-classic.com/ethnicgv/cmmaps/cmmaps-index.htm>）

西晉時氐羌的分布如圖 7 所示，最遠深入到了京兆周圍，並以關中與隴右為兩大核心被編入戶籍；西晉時對於氐羌的稅賦，雖較漢人為低，但氐羌於農業技術層面卻也落後於漢人，因此上繳的壓力比起已是難以應付的漢人，是更難以生存；而當傳統的漢人面對氐羌民族，本著「非我族類，其心必異，戎狄志態，不與華同。」（房玄齡，貞觀 22 年）的心態，那官吏所為自是更較對待漢人多了一層先入為主的排斥與敵視的態度，因而各個方面的打壓勢必難免，就如同江統在徙戎論所說的：「土庶翫習，侮其輕弱，使其怨恨之氣毒於骨髓。」（房玄齡，貞觀 22 年）漢人以這些異族之弱勢，無論在上位或下位是一樣的予以欺凌；再者五胡遭氐族所奴役的現象數見不鮮，

綜合來說，氐羌民族是飽受了歧視與打壓。是故早在曹魏時便有鄧艾眼看漢人與異族的關係隨異族的快速人口增長，逐漸趨向尖銳化，唯恐爆發大型衝突，便抱持著遷少數民族出塞的主張；司馬炎在位時的劉猛反、郭欽議亦提出類似建言，只是始終未能得到接納。

五、齊萬年起兵事件

（一）導火線

在討論西晉時期齊萬年所發起影響深遠的叛亂之初，以下先列出一則《資治通鑑》關於元康 4 年，即公元 294 年的記載：「夏，五月，匈奴郝散反，攻上黨，殺長吏。秋，八月，郝散帥眾降，馮翊都尉殺之。是歲，大饑。」（司馬光，元豐 7 年）當時在苦於饑荒及前文所提及之種種因素下，郝散率其族人起兵謀求生路，而後來不知是因兵敗或被誘以利益等多種可能因素投降；但無論如何馮翊都尉殺郝散的舉動絕對是違反投降的協定，更是導致了以郝散之弟郝度元為首等人的怒火；果不其然，兩年以後（公元 296 年）發生影響層面更廣的事件。

「夏，郝散弟度元與馮翊、北地馬蘭羌、盧水胡俱反，殺北地太守張損，敗馮翊太守歐陽建。」（司馬光，元豐 7 年）匈奴人郝度元起兵一事首先便得到了馬蘭羌與盧水胡的響應，且並未遭受過強的抵抗便取得不錯的戰果。「秋，八月，解系為郝度元所敗，秦雍氐、羌悉後，立氏帥齊萬年為帝。」（司馬光，元豐 7 年）郝度元接連的勝利之下，此時政府的管理又是賞罰失當，殺死了無辜的羌人酋長，是故秦雍等地的氐羌人民跟著爆發了更大規模的動亂，甚至擁戴氐人領袖齊萬年稱帝。

（二）經過

齊萬年從隴山北上，再以七萬主力軍屯駐梁山，準備東攻長安，於是朝廷派梁王司馬彤都督關中軍事，與夏侯駿帶領建威將軍周處及震威將軍盧播前往討伐，只是在開戰之前，官軍內部已是矛盾重重，如中書令陳準所言於朝：「駿及梁王皆貴戚，非將帥之才，進不求名，退不畏罪。周處吳人，忠直勇果，有仇無援。」（司馬光，元豐 7 年）主帥由於不求名且不畏罪，無心於戰，而主要將領周處卻與梁王有宿怨，他曾彈劾梁王違法之事；因此，兩軍對陣之時，梁王即不顧周處反對強迫他與盧播以五千兵力對抗齊萬年的七萬大軍，甚至軍隊尚未進食便逼迫出兵；一日血戰，周處軍雖戰果甚豐，但援軍良久未至，弓箭很快便使用殆盡，最終周處便力戰而亡。

而朝廷雖責怪梁王，但卻無法施予任何罰責，附近地方官吏更是張惶失措，各地相繼陷落；事情果如依陳準先前曾說於朝堂：「宜詔積弩將軍孟觀，以精兵萬人為處前鋒，必能殄寇；不然，梁王當使處先驅，以不救陷而之，其敗必也。」（司馬光，元豐 7 年）朝廷兵敗後終究依陳準之見派遣孟觀出戰，雙方十餘次交鋒後，才逐漸壓制齊萬年的勢力，並終於擒獲他。

齊萬年這次的起兵之所以為筆者所特別提出來論述，原因在於他對中央政權的破壞性更勝從前，深入中原地區，可由前文在探討西晉統治所附上的表 6 一窺端倪，在齊萬年起兵後於雍秦的饑荒因田園荒蕪變得嚴重，而表 6 中同時提到了瘟疫的流行，因疾病感染死屍遍野，帶動嚴重的社會問題，殃及了許多百姓，更迫使大批氐、羌族難民遷徙。

六、齊萬年事件的影響

（一）徙戎論提出

前文曾提及劉猛反、郭欽提出的徙戎政策；齊萬年起兵後，江統更是提出了著名的徙戎論，同樣希望將外族遷離漢人居住地，卻同樣未被當權者採納；不過筆者認為徙戎論的做法未必能夠阻止五胡起兵的發生，再次強迫遷徙的結果多半只會招致群眾不滿的膨脹；事實上，要想治本地徹底解決五胡問題，或許調整對外族的歧視態度與不公差別待遇才是真正可能的解決之道。

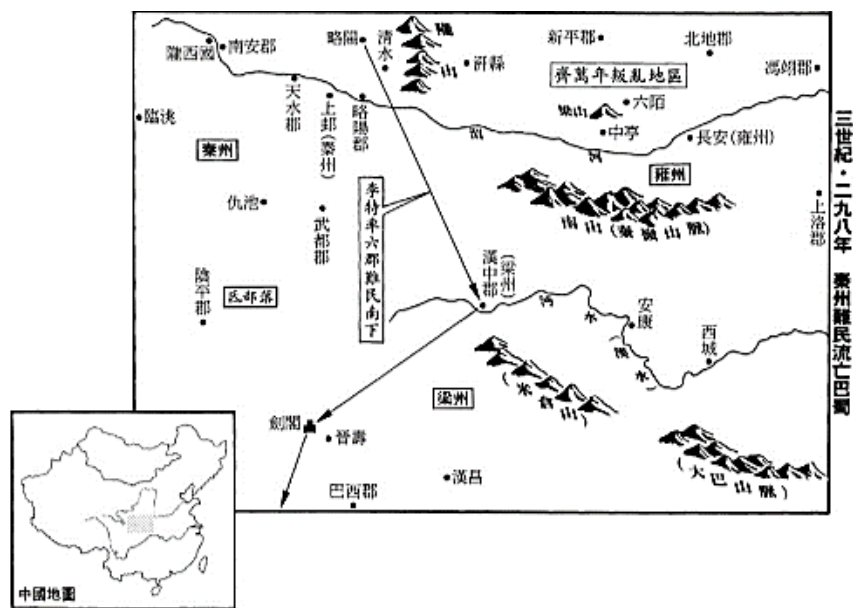


圖 8：秦州難民流亡巴蜀

（圖 8 資料來源：柏楊（譯）（1999）。*華亂五胡* 柏楊版/通鑑紀事本末 11（2394）。臺北：遠流出版社。）

（二）成漢建國

巴氏是巴人的一支，他們在東漢末年遷往漢中依附張魯，後來卻在曹操的政策下，被迫內徙置於略陽；齊萬年起兵後，在歷經了天災與戰禍的牽連，六萬多家的巴氏、氐、羌、漢人流民在李特、李流等巴氏領袖的率領下，如圖 8 所示，前往漢中就食，並回到四川，氐人即是當中的重要力量；可在十幾年後，朝廷竟動用軍隊強迫這些已在當地安定下來的人民遷回官方所謂的原籍略陽，結果當然遭到這些人的反抗，

更是堅決地擁護李特，促使了李特的強大，他因而得以接連打敗了前來的西晉軍隊；西晉太安 2 年，即公元三零三年，割據一方的成漢政權建國；氐人於此政權佔有相當的地位，在成漢的發展中，部分氐人雖一度因內部問題與之分道揚鑣，但後來他們再次回到成漢政權，這件事是使成漢政權夠獨霸一方的關鍵因素。



圖 9：公元 327 年仇池與成漢位置圖

(圖 9 資料來源：譚其驤 (主編) (1987)。中國歷史地圖集。2017 年 2 月 17 日，取自 <http://www.guoxue123.com/other/map/zgmap/index.htm>)

(三) 仇池國興起

前文在敘述三國時代的氐人政權時，曾有氐王楊千萬支持馬超，到了他的孫子楊龍飛之時，又變得強大不少，在略陽有一定勢力；當齊萬年起兵後，楊龍飛的繼承人楊茂搜為求避開戰火，帶領四千餘家回到初始的根據地仇池（約於圖 9 所示之仇池國位置），同時得到許多關中人士的擁護與隨行；他自稱輔國將軍、右賢王，這就是仇池國立國的開始；這個政權仗勢地理的封閉性與外部國家的紛亂得以在亂世中生存下來，不過楊茂搜的禮賢下士更是相當重要，他連欲離自己而去者亦能助資護送；這個氐人政權持續維持到面對統一北方的另一個氐人政權前秦，才不支倒下。

參、結論

一、史料分析

在提出結論之前，首先要顧慮的是我所引用史料之可信度，因他們全出自於漢人之手，可能略過對漢人不利之處，或者是當兩軍交鋒時，誇大氐羌的軍力，以說明己之敗是出自不可抗力之因素，而非己之過；然而在這種情況下，我依然得到了氐羌遭受漢族凌辱的答案，故事實的真相有可能是氐羌的處境比起文字敘述的更為艱難；但就整體而論，這些並不是影響歷史走向的關鍵，由於那是整個長期時代演變的結果，並不是一時一地的事件可造就，所以應以長遠的發展來探討才是。

二、五胡亂華的思辨

以宏觀的角度來看，自遭秦驅逐以降，氐與羌的遭遇相當的類似，他們先後被納入中國版圖，卻又都被不公的暴政逼得反叛，並均遭逢失敗；爾後又接連被內遷、被戰火波及，齊萬年時為生計所迫起兵卻以失敗收場；而後來擺脫了西晉，總算建立新的國家，傳統歷史給予他們的定義卻是「五胡亂華」，前文引了多份史料，氐羌的一次次起兵往往都是華人不當對待的結果，是華人先對氐羌不利，也就是「華亂五胡」，當然筆者只侷限於氐與羌的範疇，而匈奴、鮮卑與羯的歷史卻未能被檢視，不免造成理論的殘缺，但這也是一個筆者未來研究的目標。

但如果僅僅以前人所提出的「華亂五胡」概念，並不足以說明「五胡亂華」的一個重要論述，即西晉亂局的原因，故筆者在此提出「亂華者，華也」的概念，認為時代的紛亂是華人的自食惡果，除內政上的諸多疏失，加上前文關於西晉內部奢靡之風來證明，再佐以後來八王之亂等自亂局勢的行徑，而這種內部矛盾的禍害，在前文關於梁王司馬彤與周處的意見衝突便可見一斑；此外，紛亂的其中一個因素，也就是五胡起兵，這正是華亂五胡的結果；是故綜合奢靡、暴政、內亂與五胡等四相互影響的因素，方導致了亂華的現象；而此概念可以搭配「華亂五胡」更全面的解釋西晉末年的樣貌。

肆、引註資料

- 一、楊銘（2014）。**氐族史**。北京：商務印書館。
- 二、劉學鈞（2012）。**西夏王朝：神秘的黑水城**。臺北：風格司藝術創作坊。
- 三、段麗波（2011）。**中國西南氐羌民族源流史**。北京：人民出版社。
- 四、王明珂（2003）。**羌在漢藏之間**。臺北：聯經出版公司。
- 五、柏楊（譯）（1999）。**華亂五胡 柏楊版/通鑑紀事本末 11**。臺北：遠流出版社。
- 六、梁信函（2013）。**從部落到共主：苻秦政權的權力核心分析**。佛光大學歷史學系碩士班：碩士論文。
- 七、**詩經**。2017年2月16日，取自中國哲學書電子化計劃。
- 八、班固（建初7年）。**漢書**。2016年8月13日，取自漢籍電子文獻資料庫。
- 九、范曄（元嘉22年）。**後漢書**。2016年8月14日，取自漢籍電子文獻資料庫。
- 十、陳壽（太康10年）。**三國志**。2016年8月21日，取自漢籍電子文獻資料庫。
- 十一、房玄齡（貞觀22年）。**晉書**。2016年7月12日，取自漢籍電子文獻資料庫。
- 十二、魏收（不詳）。**魏書**。2016年12月31日，取自漢籍電子文獻資料庫。
- 十三、司馬光（元豐7年）。**資治通鑑**。2016年8月18日，取自中國哲學書電子化計劃。
- 十四、譚其驤（主編）（1987）。**中國歷史地圖集**。2017年2月17日，取自<http://www.guoxue123.com/other/map/zgmap/index.htm>
- 十五、**中國文史地圖**。2017年3月27日，取自<http://www.pro-classic.com/ethnicgv/cmaps/cmaps-index.htm>